

3. Коротков А.В., Карякина К.А. Интернет в системе мировых информационных процессов. М.: Изд-во МГУ, 2006. 148 с.
4. Кастельс М. Галактика Интернет: размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: Фактория, 2004. 328 с.
5. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации. СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 2002. 461 с.
6. Яковлев И.П. Основы теории коммуникации: учеб. пособие. СПб., 2001. 230 с.

## **Коммуникация 2.0 как новое направление в лингвистике Интернета**

***Е.И. Горошко***

профессор, доктор филологических наук, доктор социологических наук,  
заведующая кафедрой межкультурной коммуникации и иностранного  
языка Национального технического университета «Харьковский  
политехнический институт», г. Харьков (Украина). Эл. адрес:  
olena\_goroshko@yahoo.com

***Т.Л. Полякова***

старший преподаватель кафедры межкультурной коммуникации  
и иностранного языка Национального технического университета  
«Харьковский политехнический институт», г. Харьков (Украина)  
Эл. адрес: tatyanaji@mail.ru

*The report "Communication 2.0 as a New Approach in Internet Linguistics" by E. Goroshko and T. Polyakova defines the subject area and specifies the research methodology of Internet Linguistics. The special stress is put on the Communication 2.0 and ways for its linguistic study within Internet Linguistics.*

Изучение особенностей функционирования языка в сети Интернете началось с англоязычной коммуникации и к настоящему моменту насчитывает уже свыше пятнадцати лет. На материале русскоязычной интернет-коммуникации эти исследования тоже ведутся достаточно давно и интенсивно, что позволяет говорить уже о лингвистике Интернета как новом направлении современного языкознания.

Д. Кристал определяет лингвистику Интернета как одновременный анализ языка во всех сферах деятельности сети Интернет, включая электронную почту, различные виды чатов, игры, веб-страницы, а также частично связанные с компьютерно-опосредованной коммуникацией феномены, например, SMS-сообщения. Д. Кристал также полагает, что скорость изменений за последние 15 лет стала столь быстрой, что уже можно увидеть не только синхронический, но и диахронический аспекты

изменений в языке. Появляется «историческая область» интернет-лингвистики, которая, как никакая другая наука об изменениях в языке в истории лингвистики, позволяет нам благодаря Интернету проследить, насколько быстро и далеко зашли изменения в языке — в лексике, грамматике и других явлениях. Набирает популярность такое направление, как сравнительная интернет-лингвистика, т.к. Интернет все больше становится многоязычной коммуникативной средой [Crystal 2005: 1].

Л.Ф. Компанцева подчеркивает, что об окончательном оформлении лингвистики Интернета в новую область лингвистического знания можно судить по ряду фактов:

- были определены типологические особенности всех уровней интернет-коммуникации (*функционально-системного*, предполагающего формирование языковой парадигмы Сети; *дискурсивного*, касающегося новых речевых практик и новой системы жанровых форматов; *концептуального*, объясняемого относительной новизной практики виртуального общения, изменчивостью языковой картины мира в Сети, возникновением новых лингвистических единиц в виртуальной коммуникации и др., *социолингвистического* и *лингвогендерологического*, соотносимыми с коммуникативными ситуациями, типами виртуального дискурса, с типологией виртуальных языковых личностей, с лингвистическими составляющими виртуальных сообществ и др.);

- формирующаяся парадигма в лингвистике Интернета зафиксирована в ее терминологической системе, что подтверждается появлением понятийного аппарата, присущего исключительно этой области знания (*интернет-коммуникация, виртуальная языковая личность, виртуальная языковая картина мира, виртуальный дискурс, гипертекст* и др.) [Компанцева 2008: 405–407].

Что касается методологии, то помимо чисто лингвистических методов анализа коммуникативного пространства Интернета, базирующихся на всем предыдущем опыте филологического знания, в лингвистике Интернета начинает формироваться свой особый лингвистический инструментарий: используются методы включенного и невключенного наблюдения, разработаны методики изучения виртуальных жанров. Успешно модифицированы и приспособлены к среде Интернет такие экспериментальные методики, как свободный ассоциативный эксперимент, рецептивный эксперимент и интент-анализ [там же].

Одновременно с традиционным лингвистическим инструментарием в лингвистике Интернета используются смешанные (количественно-качественные) и гибридизированные методики: например, стал популярен автоматический количественный анализ электронного текста через веб-среду, некоторые методы анализа визуальной информации (изучение способов связи между аватаром и ником пользователя, когда графическая сторона образа исследуется одновременно с его словесным обозначением).

Появляются и новые методологии анализа данных, например, программы парсинга веб-страниц, т.е. специальное программное обеспечение для исследования графического размещения текста на экране,

гиперссылочного аппарата и его размещения в тексте, изучения текстовой разметки и пр. Проводятся психолингвистические эксперименты по восприятию и пониманию «движущегося по экрану» текста, исследование речевой коммуникации в блогосфере Интернета осуществляется с помощью теории фракталов и других методов.

Заметим, что вследствие высокой степени креолизации текстов в сети Интернет, включение в них аудио и видео информации, приводит к использованию исследователями методов, заимствованных из смежных наук (коммуникативистики, медиалингвистики), где разрабатывается методология анализа сложных семиотических систем. К таким методам относятся, например, методы анализа графической информации: цвета, изображений [Gauntlett 2000]. В итоге можно утверждать, что возникает как междисциплинарная область знания, так и междисциплинарный исследовательский инструментарий. При анализе электронного контента всё чаще говорят о появлении или необходимости разработки гибридных или мультимодальных методов его изучения, которые бы сочетали одновременно несколько уровней анализа данных [Горошко 2011]. Фактически формируется методология изучения многослойной семиотической системы, где язык – всего лишь один слой этой системы.

При рассмотрении методологии лингвистических исследований в Интернете особого внимания заслуживает так называемая *коммуникация 2.0*, которая осуществляется в Интернете благодаря технологиям веб 2.0. С появлением таких технологий происходит кардинальное изменение коммуникативной парадигмы, когда рядовой пользователь получил возможность не только самостоятельно обращаться в Сеть за информацией, но и стал активным участником коммуникации, одновременно создателем, пользователем и редактором веб-контента. Естественно возникла необходимость в разработке нового инструментария, который «нацелен» более всего на изучение конвергентных явлений: конвергенции контента, коммуникативных сервисов и коммуникативных ролей (когда отправитель сообщения автоматически становится и его адресатом).

В связи с этим развитие методологического инструментария лингвистики Интернета идет по нескольким направлениям.

1) Происходит модернизация традиционных лингвистических методов. Так, традиционный метод контент-анализа в коммуникативной среде Интернета преобразился в веб-контент анализ [Herring 2010], соединивший в себе классический контент-анализ с интегрированием в него элементов дискурс-анализа и анализа социальных сетей, «работающих» в веб-пространстве новых технологий. По мнению С. Херринг, анализ социальных сетей используется при изучении гиперссылок, а дискурс-анализ можно успешно применять при изучении чатов, дискуссионных форумов списков рассылок и прочее [ibid., 239], т.е. практически любого потока сообщений в компьютерно-опосредованном общении. Исследовательница даже дает ему особый термин, определяя дискурсивный анализ в интернет-пространстве как компьютерно-опосредованный дискурсивный анализ (англ. *Computer-Mediated Discourse Analysis*) [ibid.].

2) При изучении сервисов второго веба, например, одного из самых больших файлообменников YouTube, происходит конвергенция нескольких методов, не только качественно-количественных, но и визуально-текстовых [Turnšek, Jankowski 2008; Herring, Honeycutt 2009; Herring et al. 2008]. Эти тенденции сращения, конвергенции одного метода в другой, одного сервиса в несколько сторонних и т.д. всё усиливаются. Так, при изучении политической коммуникации, а именно уровня эффективности использования политическими партиями сервиса YouTube, одновременно изучался видео-контент, проводился контент-анализ комментариев к выбранным видео за определенный промежуток времени, а также с помощью сетевого анализа изучалась гиперссылочная интегрированность пользовательского сервиса YouTube в целый ряд других веб-ресурсов. При анализе комментариев наряду с дискурсивным и текстовым анализом проводился визуальный анализ, т.к. многие комментарии давались в формате видео-роликов и фотографий [Turnšek, Jankowski 2008].

В XXI веке уже говорят о появлении отдельной интернет-методологии (англ. *Internet Data Analysis*) или практиках изучения интернет-пространства – специальной междисциплинарной методологии, производящей анализ сложных социотехнических систем [Давыдов 2008].

### Библиографический список

1. Горошко Е.И. Функционирование гипертекста в среде конвергентных медиа: лингвистический анализ // Гипертекст как объект лингвистического исследования: материалы II международной конференции (Самара, 18–20 октября 2011 г.) / отв. редактор С.А. Стройков. Самара: ПГСГА, 2011. С. 22–40.
2. Давыдов А.А. Системная социология: визуальный суперкомпьютинг взаимодействий пользователей Интернета. М.: ИС РАН, 2008. Режим доступа: [www.isras.ru/index.php?page\\_id=120&id=372](http://www.isras.ru/index.php?page_id=120&id=372).
3. Компанцева Л.Ф. Интернет-лингвистика когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы: монография. Луганск: Знание, 2008. 528 с.
4. Crystal D. The scope of Internet linguistics: Paper given online to the American Association for the advancement of Science meeting. 2005. Режим доступа: [www.davidcrystal.com/DC\\_articles/Internet2.pdf](http://www.davidcrystal.com/DC_articles/Internet2.pdf).
5. Gauntlett D. Web.Studies: Rewriting Media Studies for the Digital Age. London: Arnold, 2000.
6. Herring S.C. Web content analysis: Expanding the paradigm // The International Handbook of Internet Research / J. Hunsinger, M. Allen, L. Klastrup (eds.). Berlin: Springer Verlag, 2010. P. 233–249.
7. Herring S.C., Abdul-Mageed M., Kutz D., Zelenkauskaitė A. Convergent Media Computer-Mediated Communication: A panel presented at the 10th annual conference of the Association of Internet Researchers (Internet Research 10.0 – Internet: Critical). Milwaukee, WI, USA, 2009. Режим доступа: <http://mumageed.blogspot.com/2009/09/convergent-media-computer-mediated.html>.
8. Honeycutt C., Herring S.C. Beyond microblogging: Conversation and collaboration via Twitter // Proceedings of the Forty-Second Hawai'i International Conference on System Sciences (HICSS-42). Los Alamitos, CA: IEEE Press, 2009. Режим доступа: <http://ella.slis.indiana.edu/~herring/honeycutt.herring.2009.pdf>.
9. Turnšek M., Jankowski N.W. Social Media and Politics: Theoretical and Methodological Considerations in Designing a Study of Political Engagement: Paper

presented at Politics: Web 2.0: An International Conference. University of London, 2008. Режим доступа: [http://newpolcom.rhul.ac.uk/politics-web-20-paper-download/Turnsek\\_and\\_Jankowski\\_Social\\_Media\\_and\\_Politics.pdf](http://newpolcom.rhul.ac.uk/politics-web-20-paper-download/Turnsek_and_Jankowski_Social_Media_and_Politics.pdf)

## **Философия социальных сетей. Коммуникация знания**

***М.Н. Лысоченко***

аспирант 3 курса кафедры философии САФУ, директор информационно-методического центра УОМООН САФУ (г. Архангельск). Эл. адрес: [m.lysochenko@narfu.ru](mailto:m.lysochenko@narfu.ru)

***М.Ю. Опенков***

доктор философских наук, профессор, эксперт Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» в РФ, профессор кафедры философии САФУ (г. Архангельск). Эл. адрес: [kotozelot@gmail.com](mailto:kotozelot@gmail.com)

*The paper “Philosophy of Social Networks. Communication of Knowledge” by M. Lysochenko and M. Opyonkov deals with philosophical categories of using the Web in the world, where knowledge and access to knowledge is changing. It is stated, that in these conditions we need to accent the notions of knowledge management, knowledge communication and to investigate the relationship between text and reality as well as between sciences and humanities in “Science 2.0.”*

Представление мира в виде сети взаимоотношений означает, что мышление категориями сетей стало еще одной ключевой характеристикой системного мышления. Сетевое мышление изменяет не только наш взгляд на природу, но и способ описания научного знания. В системном мышлении метафора *здания* в отношении знания сменяется метафорой *сети*. Если рассматривать реальность как сеть взаимоотношений, то описания реальности формируют взаимосвязанную сеть понятий и моделей, в которой отсутствуют основы. Конечно, взгляд на знание как на сеть является непривычным, но он вытекает из сетевого подхода к представлению о мире.

Модернизация устройств и увеличение скорости передачи данных приводит к тому, что невероятно быстрыми темпами сегодня развивается мобильный Интернет. Применение подхода «Сначала мобильные!» дает возможность все более полно соответствовать потребностям аудитории. Пользователи мобильного Интернета в два раза активнее тех, кто заходит на сайт со стационарного компьютера или ноутбука. Комбинация решений для мобильных устройств и компьютеров повышает вовлеченность пользователей обоих типов. Произошло отделение понятия присутствия от физического местопребывания. Пока люди участвуют в общении некой группы, другие члены группы воспринимают их как присутствующих.